

**PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK VE TASARIM FAKÜLTESİ
VE YAKIN ÇEVRESİ ULUSAL MİMARİ PROJE YARIŞMASI JÜRİ
DEĞERLENDİRME RAPORLARI**

75 Sıra Numaralı Proje (1. ÖDÜL)

Tasarımın, makro ölçekten iç mekan düzenine kadar, kavramsal çerçeve ve nesnel çözümler arasında tutarlı bir ilişki içinde geliştiği görülmektedir. Bu çerçevede; mimarlık eğitimi ve mimarlığın yerle kurduğu ilişki konusunda ortaya konan düşünceler, mekânsal ve strüktürel kurgu ile ilişkilendirilen tektonik katmanlaşma, olasılıklara açık iç mekan tasavvuru, stüdyonun deneyim ve üretimin mekanı olarak tasarımın merkezinde tutulması projenin güçlü ve başarılı görülen yönleridir. Önerilen monolitik kitlenin coğrafyayla kurduğu ilişki ve kampüse yönelimi ile net ve etkili bir algı oluşturduğu düşünülmüştür. Yapılaşma sürecini pragmatik bir şekilde etkileyecek olan etaplama konusunun, monolitik dili bozmayacak şekilde bir öneri ile çözülmesi başarılı bulunmuştur.

Proje oy birliği ile 1. Ödüle layık görülmüştür.

İnşaat mühendisliği raporunda 20mt uzunluğundaki ön konsol ters- düz V şeklindeki betonarme kolonlarla geçilmesi öngörülmüştür. Bunun yerine çelik kiriş ve kolonlar kullanılarak kafes sistem olarak alternatif çözüm üretilebilir.

45 Sıra Numaralı Proje (2. ÖDÜL)

Yapının kampüsün geneline ilişkin getirdiği tarifler ve ortak kullanım alanlarına ilişkin niyetleri ve çözüm arayışı sınırlı etki alanına karşın olumlu bulunmuştur. Bu arayıştan yola çıkılarak tasarlanan zemin katların geçirgen yapısı, yapısal elemanları birer forum alanına dönüştürerek düşey ilişkileri güçlendiren yaklaşımı değerlidir. Tasarım stüdyolarının farklı kullanım biçimlerine olanak sağlayan esnek yapılar olarak kurgulanması olumlanmıştır. Buna karşın kesit ilişkilerinin yeterince irdelenmemiş olması, düşey ışık galerilerinin sorunlu ölçekleri ve etaplama yaklaşımı tereddütle karşılanmıştır.

Proje 5-2 oy çokluğu ile 2. Ödüle layık görülmüştür. (Karşı oylar: Dürrin Süer, Hüseyin Kahvecioğlu, 3. ödüle önermiştir.)

80 Sıra Numaralı Proje (3. ÖDÜL)

Öneri, mimarlık eğitimi üzerine yapılacak tartışmanın mimarlığın ve ilişkili olarak yapı çevrenin geleceği üzerine önemini vurgulamakta ve tasarım fikrini bu düşünce çerçevesinde sürdürmektedir. Mimarlık, mimarlık eğitimi, stüdyo eğitimi, yapı-çevre ilişkisi gibi alt konulara da vurgularla birlikte, konu bir bütün olarak genelden, detaya kadar sürdürülen bir titizlik ve duyarlılıkla ele alınmaktadır. Parçalı kitle kurgusu kampüsle ilişkilenen zengin bir dış mekan kurgusu oluşturmakta, aynı zamanda etaplama ihtiyacına pratik bir çözüm getirmektedir. Yoğun ve katı bir düzene bağlı olmayan iç mekan kurgusu, öngörülen eğitim ortamı ile ilişkili bir tercih olarak yorumlanmıştır. Peyzajın, fiziksel çevrenin birbirini tamamlayan katmanları olarak mimari ile bütünleşik ele alınması olumlu bulunmuştur. Cephe ve çatı çözümleri, mimari çözümün önemli ve belirleyici unsurlarından olmakla beraber uygulamada aynı sonuç ve etkiyi yaratmak açısından kırılma taşıdığı; bölümlerle cephe dili arasında kurulan ilişkinin yeterince güçlü olmadığı düşünülmüştür.

Proje 4-3 oy çokluğu ile 3. Ödüle layık görülmüştür. (Karşı oylar: C.Abdi Güzer projeyi mansiyon grubuna önermiştir. Dürrin Süer ve Hüseyin Kahvecioğlu projeyi 2. Ödüle önermiştir)

1. Mansiyon

63 Sıra Numaralı Proje

Kampüs dokusu içine yerleştirilen yapının bulunduğu yer ile bütünleşme çabası olumlu bulunmuştur. Mimarlık eğitiminde önemli bir yeri olan sosyal aktivitelerin ana omurga üzerinde konumlanması kuşkusuz kampüs içinde yeni bir hayat önermektedir ancak bu fikir beraberinde ileride sorun yaratabilecek bir yayılmayı getirmiştir. Avlulu bir sistem ile biçimlenen yapının mimari dili ise anonim olarak değerlendirilmiş, bir mimarlık fakültesi ile özdeşleştirilememiştir. Bunun ile beraber binanın iç çözümleri ve mimarlık eğitimini sorgulaması juri tarafından takdir ile karşılanmıştır.

Proje oy birliği ile 1. Mansiyona layık görülmüştür.

Statik raporda 7m. Lik konsolların betonarme olarak çözümlendiği belirtilmekte ise de bu konsolların çelik konstrüksiyon olarak çözümlenmesi önerilmektedir. Ayrıca statik raporda 4. Deprem bölgesi olarak belirtilmiş olan yapı alanı 1. Deprem bölgesindedir. Eğer bu bir yazım hatası değil ise çözümler tekrar gözden geçirilmelidir.

2. Mansiyon

74 Sıra Numaralı Proje

Mimarlık bir nesneden mekana uzanır düşüncesi ile kampüsün güneyine dokunmayarak kampüs dokusu içine yerleştirilen yapı bulunduğu yer ile bütünleşmektedir ancak bunu yaparken kampüsün ana omurgası üzere konumlanması var olan göleti tekrardan yorumlaması ve doğu batı yönündeki yaya aksını kesintiye uğratarak kendini merkeze taşıması olumsuz bulunmuştur.

Oralı olma çabası, bunun mimari dile yansımaları, iç mekan dış mekan ilişkileri ve iç mekan çözümlerindeki başarı juri tarafından takdir ile karşılanmıştır.

Proje oy birliği ile 2. Mansiyona layık görülmüştür.

3. Mansiyon

67 Sıra Numaralı Proje

Konumlandığı yerde topoğrafya ile kurduğu ilişki, doğal ve tasarlanmış çevre arasındaki ilişkinin yorumu üzerine geliştirilen biçimleniş, kampüs ana yaya aksının sürdürülerek mimarlık fakültesinin ana yaya aksını oluşturması, geliştirilen öneriyi mimari açıdan özel ve özgün bir çözüm düzeyine ulaştırmaktadır. Bu tercihler, biçimsel ve geometrik çözümlerde zorlayıcı olmakla beraber, getirilen çözümler bu anlamda oldukça nitelikli bir düzeye erişmektedir. Yapının farklı kesitlerinin avlularla zenginleştirdiği iç dünya, özgün çatı formasyonu, doğal ışığın kullanımına yönelik arayışları olumludur. Ancak iç mekan kurgusu aynı etkilerden dolayı belli sorunlar taşımaktadır. Projenin taşıyıcı sistemi zaman zaman zorlayan yapısı eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile 3. Mansiyona layık görülmüştür.

4. Mansiyon

3 Sıra Numaralı Proje

Projenin iç mekan kurgusu ve planlama kararları olumlu bulunmuştur. İşlevsel dağılımın açık mekanlar ile desteklenmesi, açık alan ve kapalı olan arasındaki ilişkiler anlamlıdır. Önerilen yapının stüdyolar tarafındaki kesitinin iç mekanda vaat ettiği zenginliğe karşın, tasarım

stüdyoları arasındaki kopukluklar eleştirilmiştir. Özellikle tasarım stüdyoları blokunun taşıyıcı sistem çözümlerine ilişkin üretmiş olduğu zorluklar eleştirilmiş, yapının etaplama konusundaki önerisi tereddütle karşılanmıştır.

Proje oy birliği ile 4. Mansiyona layık görülmüştür.

5. Mansiyon

30 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüs ölçeğinde üstlenmiş olduğu bağlayıcı konumu ve gece gündüz kullanımlarını gözetken etkinleştirici rolü olumlu bulunmuştur. Projenin rasyonel kurgusu, planlama konusundaki tercihleri, geçirgen ve katmanlı yapısı dikkate değerdir. Yapının formel yaklaşımı, kullandığı saçak ve benzeri elemanlara yönelik tercihleri sorgulanmış, kampüsün mevcut yapısına yaptığı müdahale ve katı geometrik peyzaj önerisi eleştirilmiştir.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 5. Mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oylar: Gözde Kan Ülkü)

Satınalma

44 Sıra Numaralı Proje

Projenin bir iç avlu etrafında oluşturulan koridorlara takılı işlevsel kümelerden beslenen şeması ve üçüncü boyuttaki etkileri olumlu bulunmuştur. Öte yandan plan kurgusunun yeterince geliştirilmemiş olması, tek yönlü dolaşım senaryosu, kesit ilişkilerinin yeterince geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile Satınalmaya layık görülmüştür.

60 Sıra Numaralı Proje

Tasarlama eylemi ve yaratıcı süreçlerin psikolojisi ve bunun mekânsal katmandaki karşılığı ekseninde gelişen tasarım fikrinin sonucu olarak oluşturulan güçlü stüdyo mekanı projenin en olumlu yönü olarak görülmektedir. Zemin katta yer alan, hem iç dinamiği ile hem dış mekanla kurduğu ilişki ile, öne sürülen fikrin mekânsal karşılığını oluşturma potansiyeli yüksek görülen stüdyo mekanına karşın, üst katlarda yer alan diğer işlev alanlarının mekânsal kurgu ve niteliği başarılı bulunmamıştır. Düşey sirkülasyon çözümü az katlı ve boşluklu bir yapı için uygun bir çözüm olarak görülmemiştir.

Proje oy birliği ile Satınalmaya layık görülmüştür.

62 Sıra Numaralı Proje

Önerinin net tutumu, avlulardan oluşan canlı yaşantı dikkat çekici bulunurken, topografyaya yerleşimi, kampüs yaşantısına fazlasıyla kapalı kurgusu, avlunun iç mekana dahil olmadan kullanılamaması, uzun sirkülasyonlar ve etaplamanın yaratacağı olumsuzluklar açısından eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile Satınalmaya layık görülmüştür.

85 Sıra Numaralı Proje

"Doğaya ait olmak" ve aynı zamanda "doğada kaybolmak" ikiliğini bir arada ele almaya çalışan 85 nolu projenin, kendi bağlamını kurmak üzere doğal peyzaj gibi davranma stratejisi değerli bulunmuştur. Topografya ve yeşil doku verilerinin mekânsal örüntü ve formal biçimleniş için

temel alınmış olması olumludur. Tüm bu iddialı argümana ve biçimlenme stratejisine karşın, fakülte yaşantısının en temel bileşeni olan tasarım stüdyolarındaki esnekliğe izin vermeyen mekansal kurgu, çatı plaklarının altında oluşan hacimlerin mekansal bölüntüler ile olan uyumsuzluğu, katlanmış betonarme kabuk örüntüsü ile konvansiyonel taşıyıcı sistemin ilişkisindeki sorunlar projenin olumsuz yönleri olarak değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile Satınalmaya layık görülmüştür.

89 Sıra Numaralı Proje

Yapısal program, jenerik sayılabilecek bir kitle kurgusu ve plan çözümü içinde rasyonel bir şekilde çözülmektedir. Bu yaklaşım çerçevesinde oluşturulan çözüm belli bir niteliğe ulaşmaktadır. Kitle kurgusundan gelen tekrar eden kolların iç mekana getireceği sınırlamalar içinde, stüdyolar için zengin mekânsal çözümler geliştirilmesi başarılı bulunmuştur. Binalara ilişkin çözümlerin, benzer bir peyzaj ve çevre düzenleme diliyle kampüse yayılmak istenmesi fikren olumlu görülmeyle beraber, çevreye yapılan müdahalelerin mevcut düzenlemeler ve arazi kotları ile ilişkisi sorunlu görülmüştür.

Proje oy birliği ile Satınalmaya layık görülmüştür.

4. Eleme

1 Sıra Numaralı Proje

Kampüsün geneline ilişkin geliştirdiği hassasiyet ve getirdiği çözümler olumlu bulunmuştur. Projede ele alınan temel tasarım birimi modül ve modülün çoğaltılması ile sürdürülen tasarım anlayışı kıymetlidir. Öte yandan modüler birimlerin arasındaki katı sınırlar ve modüllerin yapısal dili eleştirilmiştir. Öğretim üyeleri blokları ve stüdyolar arasındaki ayırım tereddütle karşılanmış, yapının kente bakan yüzü ve kentle ilişki kurma biçimi yetersiz bulunmuştur.

13 Sıra Numaralı Proje

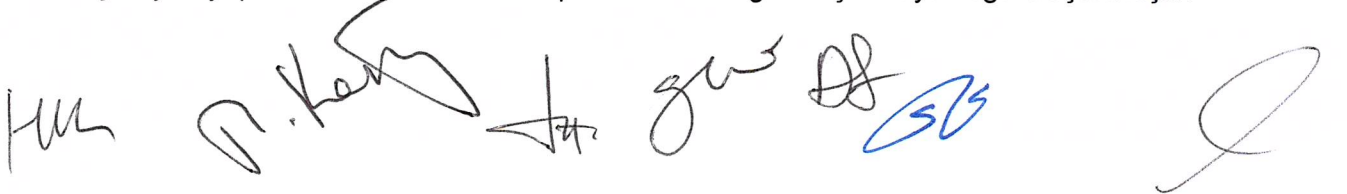
Projenin birbirine eklemlenerek büyüyen plan kurgusu olumlu bulunmuştur. Yapının kesitleri farklı kotlarda zengin iç mekan ilişkileri sunmaktadır. Projenin fazla çözünmüş yapısı eleştirilmiş, tek yönlü dolaşım kurgusunun fakülte içerisindeki iletişimi zorlayabileceği gözlenmiştir. Geometrik peyzaj kurgusunun açık alan kullanımına etkisi sınırlı bulunmuş, zemin katta yer alan derslikler eleştirilmiştir.

27 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüsü kentle ilişkilendirme çabası olumlu bulunmuştur. Yapım sistemine ilişkin ekolojik hassasiyetler değerlidir. Tasarım stüdyolarının doğrusal kurgusundan kaynaklanan tekdüzeliği, zemin katlardaki açık alan ilişkilerinin öğretim odaları arasındaki bağlantılar ile sınırlı tutulması eleştirilmiştir.

34 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüse yerleştiği bölge hakkındaki yorumu özgündür. Proje alanını doğal ve yapılı çevre arasındaki sınır olarak tanımlayan ve buradan yola çıkarak modüler bir örtü sistemi ile geliştirilen örüntü olumludur. Önerinin yeterince geliştirilememiş olması, kesit ilişkilerinin yeterince etüd edilmemesi ve plan kurgusunun yukarıdaki örüntünün yeknesak modülasyonu ile örtüşmeyen yapısı ile sosyal odak'ın kapalı hacimlere göre aşırı büyüklüğü eleştirilmiştir.



49 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüs içerisindeki yürüyüş arkadının devamı niteliğindeki kurgusu, kütleli ifadesi ve yarattığı meydan olumlu bulunurken, önerilen mekanların tekdüzeliği eleştirilmiş, stüdyo mekanlarının zengin ve orantılı esneklikler sunan çözümlemelerine olanak vermemesi olumsuz bulunmuştur.

3. Eleme

4 Sıra Numaralı Proje

Projenin kentsel kurgusu aracılığı ile halihazırda alanda batı yakasında bir başlangıç ve bitiş noktası oluşturma düşüncesi, kendi içinde bir yerleşke ve kentsel doku oluşturma çabası olumlu bulunmakla birlikte projenin gelişme süreci içinde bu düşünceleri destekleyecek biçimde gelişmemesi ve dokunun tekdüze tekrarlar aracılığı ile oluşturulması olumsuz bulunmuş, kademelenme ve ölçek sorunları barındıran dış mekan kurgusunun ve tipolojik tekrarların projeyi başlangıç düşüncesinden uzaklaştırdığı düşünülmüştür.

5 Sıra Numaralı Proje

Doğayla dost yapı yapma düşüncesi, dış mekan iç mekan sürekliliği oluşturma ve yapının kademelendirilerek ölçeklendirilme çabası olumlu bulunmakla birlikte, planların katı bir modülasyon içinde ele alınması, özellikle iç mekan kurgularının soyut grafik gösterim düzeyinde kalmış olması ve bu tür bir program için gerekli esnek kullanım olanaklarının kısıtlanması olumsuz bulunmuştur.

6 Sıra Numaralı Proje

Yeşil dokunun sürekliliği içinde bu dokuyu içeri taşıyan modüler bir ızgara yaratma düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte, yapının özellikle çatı kotunda oluşturduğu kapalı doku ve avlu ölçekleri, iç mekan dolaşımında gözlenen kademelenme sorunları, ortak mekanların bu program için gereken zenginliğe ulaşmamış olması olumsuz bulunmuştur. Önerinin 7-0 oy birliği ile 3. Aşamada elemesine karar verilmiştir.

9 Sıra Numaralı Proje

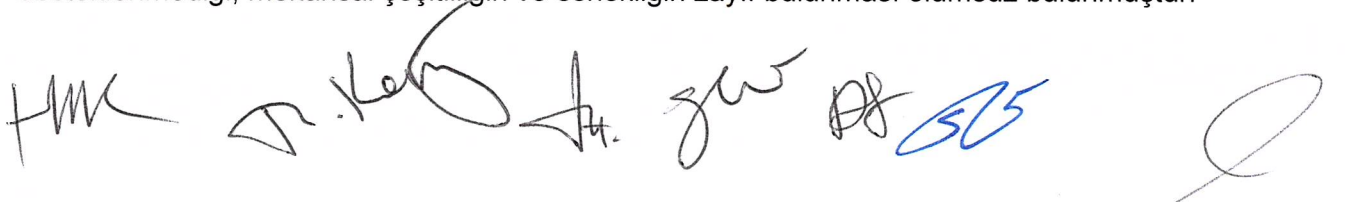
Güzel sanatlar fakültesi binası ile kurduğu yaya ilişkisi kampüs içinde var olan yaya akışını sürdüren bir aks önermiş olması olumlu bulunmakla birlikte orta aksın rasyonel kurgudaki mekanlar tarafından yeterince yaşatılamadığı stüdyo mekanlarının tasarım eğitimi mekânsal zenginliğini / esnekliğini yansıtmadığı 3.boyut kurgusunun zayıflığı olumsuz bulunmuştur.

10 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüsle kurduğu bağ olumlu bulunmakla birlikte genel kurgunun lineerliği ve bu lineerliğin yeterince mekansallaşmamış olmasının yarattığı tekdüzelik, ortada yaratılan açık mekanın efektif kullanılmaması, tasarım eğitiminin gerektirdiği ortak mekanların öngörülmemesini de olumsuz bulunmuştur.

12 Sıra Numaralı Proje

Topoğrafya ile kurduğu ilişki, farklı mekânsal niteliklere sahip blokların birbiriyle kompoze olma biçimleri sorunlu bulunmuş, blokların yarattığı orta açık mekanın iç mekanlar tarafından desteklenmediği, mekânsal çeşitliliğin ve esnekliğin zayıf bulunması olumsuz bulunmuştur.



15 Sıra Numaralı Proje

Kütlelerin eğimli araziye yerleşme biçimi, araziyle kurduğu ilişki, plan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, mekânsal zenginliğin zayıf bulunması, yerle bağ kurma gayretinin traverten soyutlaması olarak mimari dile yansıma biçimi sorunlu bulunması eleştirilmiştir.

17 Sıra Numaralı Proje

Kampüs sirkülasyonunu devam ettirerek lineer bir kurguya oturtulan önerinin rasyonelitesi, etaplanabilirliği ve dolaşım alanlarının dış mekana bakış açılarında sunduğu zenginlik, değerli bulunmuştur. Ancak bu değişken bakış açılarının iç mekanlarda üçüncü boyuta yansıtamamış olması eleştirilmiştir.

18 Sıra Numaralı Proje

Kampüs Alle'sinin göletin çevresine yerleşen fakültenin içerisinden geçirilmesi, kampüs kullanıcısının dolaşım aracılığıyla fakülte yaşantısına katılması, kapalı alanlardaki ortak hacimlerin üçüncü boyuttaki kurgusu başarılıdır. Buna karşın, öğretim üyelerinin doğal ışıktan, stüdyoların esneklikten yoksun oluşu eleştirilmiştir.

20 Sıra Numaralı Proje

Kampüs içi yerleşimi vaziyet planı kararları ve genel mimari dil olumludur. Ancak iri kitlelerin yarattığı ölçek sorunu, ara mekanlarda oluşan derin boşluklardaki doğal ışığın yetersizliği, yaygın alan kullanımına karşılık stüdyo hacimlerinin sınırlı esnekliği olumsuzdur.

22 Sıra Numaralı Proje

Topoğrafya ile ilişki kurma çabası, kütlenin araziye teraslanarak yerleşmesi olumlu bulunmakla birlikte bu çabanın sürdürülmediği, katı bir ikili yapı arasında kaldığı olarak değerlendirilmiştir. Vaziyet planında sıkışık bir pozisyonda konumlanmış kütlenin iç mekanlarında sirkülasyon kurgusu da olumsuz bulunmuştur.

26 Sıra Numaralı Proje

Öneri, net yerleşim şemasına karşılık topoğrafyaya rahat yerleşememekte, kampüs ile yamacın ilişkisine aracılık edememektedir. Eğitim içerisine oturtulan yapıların derinleşen avluları sorunlu bulunmuştur.

29 Sıra Numaralı Proje

Kampüs ve kentsel strüktür etkileşimini kurma yaklaşımı ile geliştirilen sokak fikri olumlu bulunmakla birlikte, projede sürdürülememiş olarak değerlendirilmiştir. Mekansal esneklik, zenginlik, çeşitlilik, yaratma kaygıları zayıf bulunmuştur.

31 Sıra Numaralı Proje

Kapalı ve açık alanların kombinasyonu ile oluşturulan birimlerin fakülte Alle'si ile birleştirilerek bir örüntüye ulaştırılması başarılı bulunmuştur. Ancak monoblok kitlenin topoğrafya verilerini kullanmaması, bina içindeki izlerin dışarıdan okunamaması, öğretim üyelerinin ofislerinin doğal ışıktan yoksunluğu ve avluların kitleye göre orantısız ölçeği, stüdyo hacimlerinin esnekliğinin engellenişi ile birlikte eleştirilmiştir.



37 Sıra Numaralı Proje

Kesitte ifade edilen ana fikrin mekansal örgütlenmeye yansıtılamaması, kolektif arterin hakimiyetine karşılık mimarlık eğitime ait mekanların sınırlılığı ve yeterince detaylandırılmamış olması eleştirilmiştir.

38 Sıra Numaralı Proje

Yapı kampüsün güney çeperinde dağın eteklerine yerleşirken topografya ile kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur, amaçladığı kampüsün yaya omurgası ile bütünleşerek sosyal aktivite yaratma senaryosu yetersiz görülmüştür. Ana omurga olarak tasarlan lineer atrium anlamlı bir şekilde sonlanamazken, yapı iç mekan dış mekan ilişkisini yeterince kuramamaktadır. Mimarlık Fakültesi olarak tasarlanan yapının mimari dilinin ve iç mekan çözümlerinin yeterince olgunlaşmadığı düşünülmektedir

43 Sıra Numaralı Proje

Kent ve Kampüs ölçeğinde yapılan analizler olumlu bulunurken kampüs içi problemlerin tespiti ile kurgulanan yaya ulaşımı ve kültür donatıları senaryosunun yeterince geliştirilemediği görülmüştür.

Yapı kampüsün güneyinde bulunan dağın eteklerine yerleşirken topografya ile kurduğu ilişki eleştirilmiş ancak tasarladığı sosyal mekanları barındıran avlu olumlu bulunmuştur. Avlu ve eğitim kitlesinin nispetsiz ilişkisi eleştirilirken yapı plastiğinin ve iç mekan çözümlerinin yeterli olgunluğa ulaşmadığı görülmüştür.

47 Sıra Numaralı Proje

Kampüsün spor alanlarını yapılaşmaya açmayarak yerleşkenin güney çeperinde önerilen yapı bulunduğu yer ile bir ilişki kurmadan lineer bir süreklilik ile dağın eteklerine doğru yayılmaktadır, bu kademeli lineer süreklilik mekansal anlamda bir zenginliğe ulaşmamakta ayrıca sorunlu ara bağlantılar ve iç bahçeler yaratmaktadır. Formal bir bakış açısı ile tasarlanan mimarlık fakültesi yapısı beraberinde olumsuz bulunan bir silüeti de getirmektedir.

50 Sıra Numaralı Proje

Kitleler arasından geçerek fakülte birimlerini birbirine bağlayan sosyal koridor fikri, bu koridorun peyzajla ilişkilenişi ve malzeme kararları jüri tarafından takdir edilmekle birlikte yapıların üçüncü boyutta mekan zenginliğinden yoksunluğu eleştirilmiş, doğrudan açık girişlere yönelen kullanım alanları iklimsel kaygılarla değerlendirilmiştir.

52 Sıra Numaralı Proje

Lineer sirkülasyonlar üzerine yerleşen fonksiyonların bir bütün olarak topografyaya yerleşimi başarılı bulunmakla beraber yapı genel kurgusunun doğal peyzajla ve eteğine yerleştiği coğrafi formasyonla ilişki kurmaması eleştirilmiştir. Açık mekanları gölgelemek üzere önerilen saçaklar ölçek sorunları oluşturmaktadır.

69 Sıra Numaralı Proje

Projedeki yapısal elemanların strüktürle ilişkisi problemli bulunmuş, kuzeye bakan teras alanlarının ve diğer açık çözümlerini yeterli olgunluğa ulaştırılamamış olması ve stüdyoların mekânsal yapısının tekdüze bulunmuştur.



70 Sıra Numaralı Proje

Projenin büyüklüğü, gölet ve çevresinde insan ölçeğinden uzaklaşmayan yapısı olumlu bulunmakla birlikte kütledeki parçalanmanın abartıldığı, özellikle zemin kat planında tanımsız, yeterince ifade edilmemiş, ışık almayan mekanların olması ve önerilen merdiven çözümlerinin olumsuz bulunmuştur.

71 Sıra Numaralı Proje

Projenin iç mekan kararları olumsuz bulunmuştur. İç avluların yapının kurgusundan beslenen öğelere dönüşmemesi, kütleler ve ona bağlanan arterin orantısız birliktelikleri olumsuz bulunmuştur. Ayrıca mevcutta yer alan gölet ve çevresinin yok sayılarak dairesel olarak yeniden tasarlanmaya çalışılması anlamlandırılmamıştır.

72 Sıra Numaralı Proje

Genel olarak çok parçalı ve dağınık bir yapılaşma öneren projenin kütle/ avlu oranlarının topoğrafya ile ilişkisindeki tesadüfi durum olumsuz bulunmuştur.

73 Sıra Numaralı Proje

Projenin kampüsteki doğu-batı yaya aksında eğimli yeşil çatısıyla dokunun devamlılığını sağlaması olumlu bulunurken, kütleler arasındaki ilişkilerin zayıf; kütleler arasındaki iç mekanların tanımsız ve birbirlerinden kopuk olması; stüdyo mekanlarının tasarım eğitimi mekânsal zenginlik ve esneklikte bulunmaması, orta mekanda yer alan mekânsal çözümlerin rastlantısallığı ve birlikte ortak bir dil oluşturamaması olumsuz bulunmuştur.

76 Sıra Numaralı Proje

Kampüs içerisinde yeni bir sosyal odak ve çekim noktası olmayı hedefleyen 76 No'lu projenin kampüs ile "etkileşim alanı" yaratma, yeşil doku ile bütünleşme çabası ve bu doğrultuda sosyal donatılar ile mevcut kampüs yaya aksını canlandırma gayreti olumlu bulunmuştur. Tüm bu çabalara karşın, yapının alt parçalarının bir araya gelmesindeki tek düzelik, mekan kurgusundaki konvansiyonel şemanın beklenen zengin iç mekan yaşantısını üretemeyişi olumsuz bulunmuştur.

77 Sıra Numaralı Proje

Yapı programını farklı kotlara oturan avlular çevresinde altı birim olarak ele alan 77 No'lu projenin, kampüs içinde yaya sirkülasyonunu güçlendirmek amacıyla taşıt trafiğini hafifletme çabası ve önerdiği alle kurgusu değerli bulunmuştur. Bu alle ile ilişkilenen avlulu birimlerin yarattığı örüntü, tüm tasarımsal inceliklerine karşın, kütlelerin bir araya gelişlerindeki belirsizlik ve mekansal sorunlar, ardışık görünen avluların birbirlerinden kopuk oluşları, avluları çevreleyen ve formu tamamlayan koridorların iç mekanda işlevsel karşılıklarının olmayışı eleştirilmiştir.

82 Sıra Numaralı Proje

Üniversite kampüsü içerisinde "ortak platform" yaratmayı iddia eden 82 nolu proje, kampüs içi entegrasyonu sağlamak üzere yeni yaya ve araç dolaşım güzergahı önermesi olumlu bulunmuştur. Topografyayı referans alan dinamik formuna karşın iç mekanlarında oluşturduğu konvansiyonel mekansal kurgu, sorunlu yatay ve yetersiz düşey sirkülasyon şeması, oluşturmaya çalıştığı açık ve yarı açık kamusal alan düzenlemesinin Teknoloji Fakültesi ile olan sorunlu ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

