



PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ

**2024-2025 PROJE PERFORMANSI
DEĞERLENDİRME RAPORU**

Araştırma Geliştirme Komisyonu

2026

İçindekiler

1. GİRİŞ	3
2. PROJELERİN TAMAMLANMA VE DEVAM ETME DURUMUNA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ	4
3. PROJE TÜRÜNE GÖRE DEĞERLENDİRME	7
4. PROJE DESTEK TÜRÜNE GÖRE DEĞERLENDİRME	10
5. PROJE İŞ BİRLİKLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRME	11
6. PROJEDEKİ GÖREV AÇISINDAN DEĞERLENDİRME	12
7. PROJE ÇIKTILARINA GÖRE DEĞERLENDİRME	13
8. GENEL DEĞERLENDİRME	14
8.1. Üniversitenin Güçlü Yönleri	14
8.2. Üniversitenin Proje Performans Açısından Gelişmeye Açık Yönleri	16
9. SONUÇ	17
10. ÖNERİLER	18

1. GİRİŞ

Bu rapor, üniversitede yürütülen bilimsel araştırma projelerinin mevcut durumunu çok boyutlu olarak değerlendirmek, güçlü yönleri ve gelişmeye açık alanları ortaya koymak ve geleceğe yönelik stratejik karar süreçlerine veri temelli katkı sağlamak amacıyla hazırlanmıştır. Çalışma kapsamında üniversite genelinde 01 Ocak 2024-31 Aralık 2025 tarihleri arasında tamamlanmış ve bu tarihler arasında başlayıp halen devam etmekte olan toplam **454 proje**; niceliksel dağılım, tür, birim, tamamlanma durumu ve çıktı boyutları açısından analiz edilmiştir.

Değerlendirme sürecinde aşağıdaki temel kriterler esas alınmıştır:

- **Proje Sayısı ve Yoğunluğu:** Akademik birimler bazında toplam proje sayıları incelenmiş; fakülteler ile meslek yüksekokulları arasındaki üretim farkları ve birim başına düşen ortalama proje sayıları analiz edilmiştir.
- **Proje Türü Dağılımı:** Projeler; Ar-Ge, araştırma, eğitim, tez, altyapı, kazı ve restorasyon gibi kategorilere ayrılarak üniversitenin araştırma yönelimi ve çeşitlilik düzeyi değerlendirilmiştir.
- **Tamamlanma Durumu:** Projelerin tamamlanan ve devam eden sayıları ile tamamlanma oranları incelenmiş; birimler arası performans farklılıkları ortaya konmuştur.
- **Destek Türleri:** Projelerin finansman kaynakları (BAP, TÜBİTAK, AB vb.) analiz edilerek iç ve dış kaynak kullanım dengesi değerlendirilmiştir.
- **İş Birliği Düzeyi:** Projelerde yer alan ulusal ve uluslararası kurum/kuruluş iş birlikleri incelenerek üniversitenin ağ kurma kapasitesi analiz edilmiştir.
- **Projedeki Görevi:** Akademik personelin projelerdeki rolü (yürütücü, araştırmacı vb.) değerlendirilerek kurumsal proje sahiplenme düzeyi analiz edilmiştir.
- **Proje Çıktıları:** Makale, bildiri, patent gibi çıktılar üzerinden projelerin bilimsel ve teknolojik etkisi incelenmiştir.

Bu kriterler doğrultusunda yapılan analizler, yalnızca mevcut durumu tespit etmeyi değil; aynı zamanda üniversitenin araştırma ekosisteminin dengeli, sürdürülebilir ve yüksek etkili bir yapıya kavuşturulmasına yönelik stratejik geliştirme alanlarını belirlemeyi hedeflemektedir.

Raporun ilerleyen bölümlerinde elde edilen bulgular ışığında üniversitenin güçlü yönleri detaylandırılmış, gelişmeye açık alanlar ortaya konmuş ve bu doğrultuda uygulanabilir öneriler sunulmuştur.

2. PROJELERİN TAMAMLANMA VE DEVAM ETME DURUMUNA GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

Üniversite genelinde projelerin **tamamlanma oranı %36,12 olup** projelerin büyük kısmının halen devam etmekte olduğu görülmektedir.

Tablo 1 Üniversite Geneli Toplam Proje Sayısı ve Tamamlanma Oranı

Toplam	Tamamlanan	Devam Eden	Tamamlanma Oranı (%)
454	164	290	36.12

Tablo 2’de her bir akademik birimdeki proje sayıları ve tamamlanma oranları gösterilmektedir.

Tablo 2 Birim Bazlı Proje Sayıları ve Tamamlanma Oranları

Birim	Tamamlanan	Devam Eden	Toplam	Tamamlanma Oranı (%)
Tıp Fakültesi	42	53	95	44.21
Teknoloji Fakültesi	23	32	55	41.82
Mühendislik Fakültesi	16	37	53	30.19
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	16	26	42	38.10
Dış Hekimliği Fakültesi	14	23	37	37.84
Eğitim Fakültesi	3	22	25	12.00
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	4	16	20	20.00
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	3	11	14	21.43
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	5	8	13	38.46
Sağlık Bilimleri Fakültesi	4	9	13	30.77
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	3	8	11	27.27
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	6	3	9	66.67

Birim	Tamamlanan	Devam Eden	Toplam	Tamamlanma Oranı (%)
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	6	2	8	75.00
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu	3	4	7	42.86
İlahiyat Fakültesi	6	1	7	85.71
Ziraat Fakültesi	0	6	6	0.00
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	1	4	5	20.00
Sarayköy Meslek Yüksekokulu	2	3	5	40.00
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	1	4	5	20.00
Turizm Fakültesi	2	3	5	40.00
Çal Meslek Yüksekokulu	1	4	5	20.00
Buldan Meslek Yüksekokulu	0	4	4	0.00
Tavas Meslek Yüksekokulu	2	2	4	50.00
Hukuk Fakültesi	0	2	2	0.00
Spor Bilimleri Fakültesi	1	1	2	50.00
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu	0	2	2	0.00

Proje Yoğunluğu

Tablo 3'te fakülte ve meslek yüksekokullarının genel karşılaştırmasını gösteren değerler verilmektedir.

Tablo 3 Fakülte ve Meslek Yüksekokulları Karşılaştırması

Kategori	Birim Sayısı	Toplam Proje	Birim Başına Ortalama
Fakülteler	19	395	20.8
Meslek Yüksekokulları	17	59	3.5

Fakülteler toplam projelerin **%86'sını (395 / 454)** yürütmekte olup Meslek Yüksekokulları **%14'lük** paya sahiptir. Fakültelerde birim başına ortalama proje sayısı 20.8 iken, Meslek Yüksekokullarında birim başına ortalama proje sayısı 3.5'tir. Bu durum, araştırma faaliyetlerinin büyük ölçüde fakültelerde yoğunlaştığını göstermektedir.

En Yüksek Proje Sayıları

Fakültelerde:

- **Tıp Fakültesi → 95 proje**
- **Teknoloji Fakültesi → 55 proje**
- **Mühendislik Fakültesi → 53 proje**
- **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi → 42 proje**

Meslek Yüksekokullarında:

- **Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu → 13 proje**
- **Acıpayam Meslek Yüksekokulu → 9 proje**
- **Çardak OSB Meslek Yüksekokulu → 7 proje**

Büyük ve araştırma yoğun fakülteler proje üretiminde başı çekerken, Meslek Yüksekokullarında dağılım daha düşük ve daha dengeli görünmektedir.

Genel Değerlendirme

- Fakültelerde;
 - Daha fazla akademik kadro,
 - Daha güçlü araştırma altyapısı,
 - Daha fazla dış fon erişimi olması sebebiyle proje sayıları yüksektir.
- Meslek Yüksekokullarında;
 - Eğitim ağırlıklı yapı
 - Daha az araştırma odaklı kadro olması sebebiyle proje sayısı sınırlı kalmaktadır.

3. PROJE TÜRÜNE GÖRE DEĞERLENDİRME

Aşağıda Tablo 4’te proje türüne göre proje sayıları gösterilmektedir.

Tablo 4 Proje Türüne Göre Proje Sayıları

Proje Kapsamı	Proje Sayısı	Oran (%)
Ar-Ge	307	67.62
Araştırma	44	9.69
Eğitim	36	7.93
Tez Projesi	25	5.51
Eğitim/ Araştırma	21	4.63
Araştırma Altyapısı Destek Projesi	16	3.52
Kazı Çalışması	4	0.88
Restorasyon	1	0.22

Tablo incelendiğinde aşağıdaki değerlendirme yapılabilir:

En yüksek pay **%67.62 ile Ar-Ge** proje türünde yoğunlaşmaktadır. Tek başına tüm projelerin yaklaşık **2/3’ünü** oluşturmaktadır.

Orta Düzey Paylar:

- Araştırma → %9.69
- Eğitim → %7.93
- Tez Projesi → %5.51
- Eğitim/ Araştırma → %4.63

Bu 5 kategori birlikte toplamın **%95.38’ünü** oluşturmaktadır.

Çok Düşük Paylı Kategoriler

- Araştırma Altyapısı Destek Projesi → %3.52
- Kazı Çalışması → %0.88
- Restorasyon → %0.22

Bu kategoriler toplamda **%4.62 gibi** çok küçük bir paya sahiptir.

Aşağıdaki tablo 5’te her bir birimin proje türüne göre proje sayıları gösterilmektedir.

Tablo 5 Proje Türüne Göre Birim Bazlı Proje Sayıları

Birim	Araştırma	Araştırma Altyapısı Destek Projesi	AR-GE	Eğitim	Eğitim/ Araştırma	Kazı Çalışması	Restorasyon	Tez Projesi	Genel Toplam
Tıp Fakültesi	1		80	6	5			3	95
Teknoloji Fakültesi	11	2	34		3			5	55
Mühendislik Fakültesi	1	1	45	1		2		3	53
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	8		22	9		2	1		42
Diş Hekimliği Fakültesi	1	10	13					13	37
Eğitim Fakültesi			8	10	7				25
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	1		19						20
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	1	1	5	1	6				14
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	1		11	1					13
Sağlık Bilimleri Fakültesi	11		1	1					13
Uygulamalı Bilimler Fakültesi			11						11
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	1		7	1					9
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi			5	3					8
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu			7						7
İlahiyat Fakültesi			7						7
Ziraat Fakültesi			6						6
Çal Meslek Yüksekokulu			5						5
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	4							1	5
Sarayköy Meslek Yüksekokulu	1		4						5
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu			4	1					5
Turizm Fakültesi	2		3						5
Buldan Meslek Yüksekokulu		2	2						4
Tavas Meslek Yüksekokulu			4						4
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu			2						2
Hukuk Fakültesi			1	1					2
Spor Bilimleri Fakültesi			1	1					2
Genel Toplam	44	16	307	36	21	4	1	25	454

Tablo 6’da her bir birimin en fazla sayıdaki proje türleri belirtilmektedir. Tablo incelendiğinde eğitim fakültesi dışında birimlerin genelinde Ar-Ge projelerinin daha yoğun olduğu görülmektedir.

Tablo 6 Birimlerdeki En Yüksek Proje Türleri

Birim	En Yüksek Proje Türü
Tıp Fakültesi	AR-GE
Teknoloji Fakültesi	AR-GE
Mühendislik Fakültesi	AR-GE
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	AR-GE
Diş Hekimliği Fakültesi	AR-GE/Tez Projesi
Eğitim Fakültesi	Eğitim
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	AR-GE
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	Eğitim/ Araştırma
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Araştırma
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	AR-GE
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	AR-GE
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu	AR-GE
İlahiyat Fakültesi	AR-GE
Ziraat Fakültesi	AR-GE
Çal Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	Araştırma
Sarayköy Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Turizm Fakültesi	AR-GE
Buldan Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Tavas Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu	AR-GE
Hukuk Fakültesi	AR-GE
Spor Bilimleri Fakültesi	AR-GE

Tablo 7’de proje türü açısından en yüksek sayıya sahip olan birimler gösterilmektedir.

Tablo 7 Proje Türüne Göre En Yüksek Birimler

Proje Türü	En Yüksek Birim	Sayı
Ar-Ge	Tıp Fakültesi	80
Araştırma	Teknoloji Fakültesi / Sağlık Bilimleri Fakültesi	11
Eğitim	Eğitim Fakültesi	10
Eğitim/Araştırma	Eğitim Fakültesi	7
Tez Projesi	Diş Hekimliği Fakültesi	13
Altyapı	Diş Hekimliği Fakültesi	10
Kazı	Mühendislik / İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	2
Restorasyon	İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	1

Üniversite genelinde Ar-Ge proje çalışmasının 307 olduğu dikkate alındığında bu projelerin neredeyse üçte birinin Tıp Fakültesi tarafından gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Geri kalanının diğer 5 fakültede yakın sayılarda dağılım gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte meslek yüksekokullarında ar-ge proje çalışmalarının çok düşük sayıda kaldığı göze çarpmaktadır. Eğitim kapsamında gerçekleştirilen proje türlerinin Eğitim Fakültesi ve İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesinde gerçekleştirildiği, diğer akademik birimlerde bu kapsamda proje çalışması tercih edilmediği görülmektedir. Araştırma altyapı geliştirme kapsamındaki projelerin ise yoğun bir şekilde diş hekimliği fakültesi tarafından gerçekleştirildiği dikkat çekmektedir.

4. PROJE DESTEK TÜRÜNE GÖRE DEĞERLENDİRME

Tablo 8’de her bir akademik birimde destek türlerine göre proje sayıları gösterilmektedir.

Tablo 8 Destek Türüne Göre Proje Sayıları

Birim	AB	Bakanlık	BAP	BAP (ALDEP)	Kamu	Özel Sektör	STK	Teknokent TTO	TÜBİTAK	TÜBİTAK 2209 Öğrenci	TÜBİTAK 2237	TÜSEB	UNICEF	Yerel Yönetim	Diğer	Genel Toplam
Tıp Fakültesi	1		78	1					10			5				95
Teknoloji Fakültesi	4		31	3					10	5		1			1	55
Mühendislik Fakültesi		3	19	1				3	25	1					1	53
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi		14	11		1	2			3	8				3		42
Dış Hekimliği Fakültesi			27	10												37
Eğitim Fakültesi	7		10					1	4	1	1		1			25
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi			2						6	12						20
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	3		6	1					2	2						14
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	1		4			1			7							13
Sağlık Bilimleri Fakültesi	4		7							2						13
Uygulamalı Bilimler Fakültesi			6						3	2						11
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	1		7												1	9
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi			2						1		3			2		8
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu									7							7
İlahiyat Fakültesi			1		2	1	2		1							7
Ziraat Fakültesi			5						1							6
Çal Meslek Yüksekokulu			1						3			1				5
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu			5													5
Sarayköy Meslek Yüksekokulu	1		1					1	2							5
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu			2					1	1	1						5
Turizm Fakültesi			4		1											5
Buldan Meslek Yüksekokulu			2	2												4
Tavas Meslek Yüksekokulu		1	3													4
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu									2							2
Hukuk Fakültesi									2							2
Spor Bilimleri Fakültesi	1		1													2
Genel Toplam	23	18	235	18	4	4	2	6	90	34	4	7	1	5	3	454

Tüm akademik birimler birlikte değerlendirildiğinde en fazla BAP destekli, ardından TÜBİTAK destekli projelerin yürütüldüğü görülmektedir. İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesinde yürütülen bakanlık destekli projelerin diğerlerine göre daha fazla olduğu dikkat çekmektedir. AB destekli projelerin gerçekleştirilmesinde Eğitim Fakültesi öne çıkmaktadır. Genel olarak değerlendirildiğinde projeler için dış kaynak olarak TÜBİTAK desteğinin ilk sırada olduğu, AB desteğinin az da olsa ikinci sırada yer aldığı görülmektedir. Toplam 454 projenin 253’ünün BAP desteğiyle gerçekleştirildiği dikkate alındığında projelerin %50’sinden fazlasının iç kaynakla sürdürüldüğü dikkat çekmektedir.

5. PROJE İŞ BİRLİKLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRME

Tablo 9’da her bir birimde projelerin gerçekleştirilmesi sırasında iş birliklerinin yapıldığı kurum/kuruluşlar ve sayıları gösterilmektedir.

Tablo 9 İş Birliği Yapılan Kurum/Kuruluşlar

Birim	Kamu Diğer	Özel sektör	STK	Yerel Yönetim	Yurt Dışı Araştırma Merkezi	Yurt Dışı Okullar	Yurt Dışı diğer	Yurt Dışı Üniversite	Yurtiçi Araştırma Merkezi	Yurtiçi Üniversite	Diğer	Genel Toplam
Mühendislik Fakültesi	1	6	2					2		15		26
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	11	2		3				1	2	2		21
Teknoloji Fakültesi		4	1		2			4		7		18
Eğitim Fakültesi					1	4	3			2	3	13
Tıp Fakültesi		1	2				1	1	1	2		8
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	1	1					1			4		7
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi		2							1	3		6
İlahiyat Fakültesi	3	1	2									6
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi				2						3		5
Çal Meslek Yüksekokulu									1	3		4
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi			1					3				4
Sarayköy Meslek Yüksekokulu		2					1			1		4
Uygulamalı Bilimler Fakültesi										3		3
Acıpayam Meslek Yüksekokulu							1	1				2
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu										2		2
Spor Bilimleri Fakültesi								1			1	2
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	1											1
Ziraat Fakültesi							1					1
Buldan Meslek Yüksekokulu												
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu												
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu												
Diş Hekimliği Fakültesi												
Hukuk Fakültesi												
Sağlık Bilimleri Fakültesi												
Tavas Meslek Yüksekokulu												
Turizm Fakültesi												
Genel Toplam	17	19	8	5	3	4	8	13	5	47	4	133

Tabloda üniversite genel olarak değerlendirildiğinde en fazla iş birliğinin yurtiçi üniversitelerle, ikinci olarak özel sektör ile yapıldığı görülmektedir. Birimler arası değerlendirildiğinde proje çalışmalarında en fazla iş birliğini Mühendislik Fakültesinin yaptığı göze çarpmaktadır. Birim bazında değerlendirildiğinde;

- Mühendislik Fakültesinin hem üniversitelerle hem de özel sektörle iş birliklerinin diğer iş birliklerine göre daha yüksek olduğu,
- İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesinin diğer kamu kuruluşlarıyla iş birliklerinin çok daha fazla olduğu,
- Yurt dışı kurum/kuruluş iş birliklerinin sadece eğitim ve teknoloji fakültesindeki projelerde gerçekleştiği,
- İş birliği yapan akademik birimlerde kurum/kuruluş açısından belirgin bir iş birliği baskınlığı olmadığı,
- 4 fakülte ve 4 meslek yüksekokulunda proje çalışmalarında hiçbir iş birliğinin olmadığı görülmektedir.

6. PROJEDEKİ GÖREV AÇISINDAN DEĞERLENDİRME

Tablo 10’da her bir akademik birimin gerçekleştirdiği projelerde ilgili öğretim elemanlarının görev türlerine göre sayıları gösterilmektedir.

Tablo 10 Projedeki Görev Türleri ve Sayıları

Birim	Yürütücü	Araştırmacı	Danışman	Eğitmen	Genel Toplam
Tıp Fakültesi	46	46	3		95
Teknoloji Fakültesi	37	10	8		55
Mühendislik Fakültesi	36	10	6	1	53
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	36	6			42
Diş Hekimliği Fakültesi	33	4			37
Eğitim Fakültesi	12	11	2		25
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	5	2	13		20
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	7	5	2		14
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	7	5	1		13
Sağlık Bilimleri Fakültesi	11		2		13
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	5	2	4		11
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	5	4			9
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	4	1		3	8
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu	6	1			7
İlahiyat Fakültesi	5	2			7
Ziraat Fakültesi	5	1			6
Çal Meslek Yüksekokulu	4	1			5
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	5				5
Sarayköy Meslek Yüksekokulu	2	1	2		5
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	2	1	1	1	5
Turizm Fakültesi	5				5
Buldan Meslek Yüksekokulu	4				4
Tavas Meslek Yüksekokulu	3	1			4
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu			2		2
Hukuk Fakültesi	2				2
Spor Bilimleri Fakültesi	2				2
Genel Toplam	289	114	46	5	454

Projedeki görevler dikkate alındığında üniversite genelinde gerçekleştirilen 454 projenin 289 adedinde yani yaklaşık %64’ünde öğretim elemanlarının proje yürütücüsü olarak görev aldıkları dikkat çekmektedir. Bu açıdan tüm birimler incelendiğinde yine proje yürütücüsü olarak görev alanların sayılarının diğer görev sayılarına göre daha fazla olduğu görülmektedir. Her bir birim gerçekleştirdiği toplam proje sayısındaki görevleri açısından değerlendirildiğinde İnsan ve Toplum Bilimleri ile Diş Hekimliği Fakültesinde gerçekleştirilen projelerde yürütücü olarak görev alma oranının diğer akademik birimlerdekine göre çok daha fazla olduğu gözle çarpılmaktadır.

7. PROJE ÇIKTILARINA GÖRE DEĞERLENDİRME

Tablo 11’de her bir birimde projeden elde edilen makale, bildiri, patent vb. çıktılara göre sayılar verilmektedir.

Tablo 11 Birimlere Göre Proje Çıktıları

Birim	SCI-Expanded Makale Sayısı	Scopus Makale Sayısı	Diğer Index Makale Sayısı	Ulusal Semp. Bildiri Sayısı	Uluslararası Semp. Bildiri Sayısı	Patent Tescil Sayısı	Patent Başvuru Sayısı	Faydalı Model Tescil Sayısı	Faydalı Model Başvuru Sayısı	Marka Tescili Sayısı
Acıpayam Meslek Yüksekokulu	2		1		3					
Buldan Meslek Yüksekokulu	1		1							
Çal Meslek Yüksekokulu	3		1		4					
Çardak OSB Meslek Yüksekokulu	4		2		1		1	1		2
Çivril Atasay Kamer Meslek Yüksekokulu			1							
Denizli Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	5	1	1	1	8					
Denizli Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	1	1								
Diş Hekimliği Fakültesi	4			1	3					
Eğitim Fakültesi		1	5	3	5					
Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Fakültesi	7	2	2	4	6		1			
Hukuk Fakültesi					1					
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	1		9	12	12					
İlahiyat Fakültesi			1		123					
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	8	3	19	8	32				1	
Mimarlık ve Tasarım Fakültesi		1	2							
Mühendislik Fakültesi	18		8	16	61		1			
Sağlık Bilimleri Fakültesi	1				1					
Sarayköy Meslek Yüksekokulu					4					
Spor Bilimleri Fakültesi	1			2						
Tavas Meslek Yüksekokulu	2									
Tavas Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu										
Teknoloji Fakültesi	19		1		6		1			
Tıp Fakültesi	15	4	1	11	18					
Turizm Fakültesi	1	2	2	1	1					
Uygulamalı Bilimler Fakültesi	2				2					
Ziraat Fakültesi										
Genel Toplam	95	15	57	59	291		4	1	1	2

Tablo incelendiğinde;

- SCI-SCI Expanded indeks kapsamındaki dergilerde yayımlanmış makale sayısı açısından Mühendislik, Teknoloji ve Tıp Fakültelerinin öne çıktığı,
- Diğer indeks kapsamındaki dergilerde yayımlanmış makale sayısı açısından insan ve toplum bilimleri fakültesindeki projelerde çok daha fazla olduğu,
- Proje sonuçlarından uluslararası sempozyum bildiri sayısı açısından ilahiyat fakültesinin 123 bildiri ile dikkati çektiği,
- Projelerden patent çıktısı eldesinin hiç olmamasının önemli bir gelişmeye açık yön olarak tespit edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.

8. GENEL DEĞERLENDİRME

Üniversite genelinde 2024-2025 yıllarında toplam proje sayısı **454**, tamamlanan **164**, devam eden **290** olup üniversite geneli tamamlanma oranı **%36,12**'dir. Projelerin **395**'i fakültelerde, **59**'u meslek yüksekokullarında yürütülmektedir; birim başına ortalama proje sayısı fakültelerde **20,8** iken meslek yüksekokullarında **3,5**'tir. Proje türü dağılımında **Ar-Ge 307** (**%67,62**) ile açık ara öndedir; ardından **Araştırma 44**, **Eğitim 36**, **Tez Projesi 25**, **Eğitim/Araştırma 21**, **Araştırma Altyapısı Destek Projesi 16**, **Kazı Çalışması 4**, **Restorasyon 1** gelmektedir. Ayrıca **253** projenin **BAP destekli**, **289** projede öğretim elemanlarının yürütücü olduğu, proje çıktılarında **İlahiyat Fakültesinin 123 uluslararası sempozyum bildirisi** ile öne çıktığı ve **patent çıktısının hiç olmadığı** görülmektedir.

8.1. Üniversitenin Güçlü Yönleri

- 1- *Üniversitenin en belirgin güçlü yönü, toplam proje hacminin yüksek olmasıdır. 454 proje* azımsanmayacak bir araştırma hareketliliğine işaret etmektedir. Bunun özellikle fakültelerde yoğunlaştığı görülüyor: **16 fakülte 395 proje** yürütürken, **10 meslek yüksekokulu 59 proje** yürütüyor. Bu durum üniversitede araştırma kapasitesinin çekirdeğinin fakültelerde toplandığını, kurumsal bir proje kültürünün en azından ana akademik omurgada yerleşmiş olduğunu gösterir. Özellikle **Tıp Fakültesi 95**, **Teknoloji Fakültesi 55**, **Mühendislik Fakültesi 53**, **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi 42** ve **Diş Hekimliği Fakültesi 37** proje ile sistemi taşıyan ana birimlerdir. Sadece bu ilk beş birim toplam **282 proje** üretmekte, yani toplamın yaklaşık **%62,1**'ini oluşturmaktadır. Bu yoğunlaşma, üniversitenin belli çekirdek alanlarda güçlü araştırma kümeleri oluşturabildiğini gösterir.
- 2- *Ar-Ge üretim kapasitesinin çok yüksek olması: 307 Ar-Ge projesi*, toplamın **%67,62**'sine karşılık geliyor. Bu oran, üniversitenin proje ekosisteminin ağırlıklı olarak uygulamaya, teknoloji geliştirmeye ve çözüm üretmeye dönük kurulduğunu gösterir. Burada özellikle **Tıp Fakültesinin 80 Ar-Ge projesi** dikkat çekicidir; bu tek başına tüm Ar-Ge projelerinin yaklaşık **%26,1**'ine denk gelir. Ayrıca **Mühendislik Fakültesi 45** ve **Teknoloji Fakültesi 34** Ar-Ge projesiyle bu kapasiteyi desteklemektedir. Yani üniversitenin araştırma performansı yalnızca sayısal değil, aynı zamanda belirli teknik ve sağlık alanlarında yoğunlaşmış bir uzmanlık karakteri taşımaktadır. Görseldeki birim bazlı dağılım ile rapordaki Ar-Ge ağırlığı yorumu birbiriyle tutarlıdır.

- 3- *Bazı birimlerin alanına uygun uzmanlaşmış proje profili geliştirmiş olması:* Örneğin **Diş Hekimliği Fakültesi** toplam **37** projenin **13'ünü tez projesi, 10'unu araştırma altyapısı destek projesi, 13'ünü Ar-Ge** olarak yürütmektedir. Bu tablo, bu fakültenin yalnızca proje sayısı üretmediğini, aynı zamanda lisansüstü çalışma ve altyapı güçlendirme tarafında da güçlü bir profil sergilediğini gösterir. Benzer şekilde **Eğitim Fakültesi**, toplam **25** projenin **10'unu eğitim, 7'sini eğitim/araştırma, 8'ini Ar-Ge** olarak yürütmektedir. Bu da fakültenin kendi akademik misyonuyla uyumlu bir proje dağılımına sahip olduğunu gösterir. **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi** ise **8 araştırma, 22 Ar-Ge, 9 eğitim, 2 kazi, 1 restorasyon** ile beş farklı türde proje üretmektedir; bu, üniversitedeki en çeşitli ve en dengeli yapılardan biridir.
- 4- *Bazı birimlerde tamamlanma performansının çok yüksek olması:* Üniversite geneli tamamlanma oranı **%36,12** iken, **İlahiyat Fakültesi %85,71, Mimarlık ve Tasarım Fakültesi %75,00, Acıpayam Meslek Yüksekokulu %66,67** tamamlanma oranına sahiptir. Bu, söz konusu birimlerde proje yönetimi, proje takibi ve proje kapatma disiplininin güçlü olduğunu düşündürür. Genel ortalamanın oldukça üzerine çıkan bu oranlar, kurum içinde iyi uygulama örnekleri bulunduğunu gösterir. Özellikle proje hacmi büyük olmayan ama kapanış performansı yüksek olan birimler, süreç yönetimi açısından diğer birimler için model olabilir.
- 5- *Destek kaynaklarını kullanabilme kapasitesi:* Toplam **454 projenin 253'ü BAP desteğiyle** yürütülmüştür; bu, projelerin **%50'sinden fazlasının** iç kaynakla sürdürüldüğünü gösterir. Bu, kurumun iç finansman mekanizmasının aktif çalıştığını ve araştırma kültürünü beslediğini gösteren önemli bir avantajdır. Bunun yanında dış kaynakta **TÜBİTAK ilk sırada, AB desteği ikinci sırada** gelmektedir; **Eğitim Fakültesi AB destekli projelerde, İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi ise bakanlık destekli projelerde** öne çıkmaktadır. Bu veri, dış fon erişiminin tek bir birimde toplanmadığını, belirli alanlarda farklı birimlerin farklı fon ekosistemlerine erişebildiğini göstermesi bakımından olumludur.
- 6- *İş birliği ağlarının güçlü olması:* Üniversite genelinde en fazla iş birliği **yurtiçi üniversitelerle**, ikinci sırada ise **özel sektörle** yapılmıştır. Birimler içinde **Mühendislik Fakültesi** hem üniversitelerle hem özel sektörle en yoğun iş birliği yapan birim olarak öne çıkıyor. Ayrıca **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi** kamu kuruluşlarıyla iş birliğinde güçlü; **yurt dışı kurum/kuruluş iş birlikleri** ise **Eğitim ve Teknoloji Fakültelerinde** görülüyor. Bu, üniversitenin iş birliği açısından tek kanallı değil, farklı alanlarda farklı ortaklık tipleri geliştirebildiğini gösterir.

- 7- *Proje ekosisteminde öğretim elemanlarının yürütücü rolünün baskın olması*: Toplam **454 projenin 289'unda**, yani yaklaşık **%64'ünde**, öğretim elemanları proje yürütücüsü olarak görev almıştır. Bu oran, akademik kadronun projelerde pasif katılımcı değil, doğrudan sorumluluk üstlenen aktif üretici konumunda olduğunu gösterir. Ayrıca raporda **İnsan ve Toplum Bilimleri ile Dış Hekimliği Fakültelerinde** yürütücü olarak görev alma oranının diğer birimlere göre daha yüksek olduğu vurgulanmaktadır. Bu da bazı birimlerde proje liderliği kültürünün daha gelişmiş olduğunu gösterir.
- 8- *Proje çıktılarının birçok farklı türde görünür olması*: Veriler dikkate alındığında **SCI/SCI Expanded makale** açısından **Mühendislik, Teknoloji ve Tıp Fakültelerinin** öne çıktığı; diğer indekslerdeki makale sayılarında **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesinin** belirgin olduğu; **İlahiyat Fakültesinin 123 uluslararası sempozyum bildirisi** ile dikkat çekmektedir. Bu durum, proje çıktılarının tek tip olmadığını; bazı birimlerin yüksek etkili yayın, bazılarının geniş bildirisel üretim, bazılarının ise farklı yaygınlaştırma kanalları üzerinden değer ürettiğini gösterir.

8.2. Üniversitenin Proje Performans Açısından Gelişmeye Açık Yönleri

- 1- *Proje yapısının aşırı Ar-Ge ağırlıklı olması*: **307 Ar-Ge projesi**, toplamın **%67,62'sidir**. Bu, bir güç olmakla birlikte, sistemin dengesizleştiğine de işaret eder. Çünkü diğer kategorilerin payı oldukça düşüktür: **Araştırma 44 (%9,69)**, **Eğitim 36 (%7,93)**, **Tez 25 (%5,51)**, **Eğitim/Araştırma 21 (%4,63)**, **Altyapı 16 (%3,52)**, **Kazı 4 (%0,88)** ve **Restorasyon 1 (%0,22)**. Özellikle altyapı, kazı ve restorasyon gibi alanların bu kadar düşük kalması, üniversitenin proje portföyünün genişlik ve çeşitlilik açısından güçlendirilmesi gerektiğini gösterir. Kurum güçlü olduğu alanda üretmeye devam ederken, zayıf kalan türlerde de bilinçli kapasite geliştirme stratejileri kurmalıdır.
- 2- *Birimler arası tamamlanma performansında büyük farklılık olması*: Üniversite ortalaması **%36,12** iken, bazı birimlerde bu oran çok yüksektir; bazılarında ise çok düşüktür. **İlahiyat %85,71**, **Mimarlık ve Tasarım %75,00**, **Acıpayam MYO %66,67** gibi oranlar güçlü iken; **Ziraat Fakültesi, Buldan MYO, Hukuk Fakültesi ve Çivril Atasay Kamer MYO'da** projeler tamamlanmamıştır. **Eğitim Fakültesi %12**, **İİBF %20**, **Denizli Teknik Bilimler MYO %20**, **Tavas Sağlık Hizmetleri MYO %20**, **Çal MYO %20** ile düşük kapanış performansı göstermektedir. Bu kadar geniş aralık, proje üretimi kadar proje sonuçlandırma kapasitesinin de kurumsal olarak standardize edilmediğini düşündürür. Bazı birimler proje başlatabiliyor ama bitirme, raporlama, çıktılandırma ya da kapanış süreçlerinde zorlanıyor olabilir.

- 3- *İş birliği kültürünün üniversite genelinde eşit dağılmaması:* Birçok birimde **hiçbir iş birliği bulunmamaktadır**. Bu, araştırma ekosisteminde önemli bir kırılmalıdır. Çünkü güncel projecilikte disiplinlerarası ve kurumlararası ortaklıklar, fon alma olasılığını da çıktı kalitesini de yükseltir. Birkaç birim iş birliği açısından güçlü görünürken, önemli sayıda birimin tamamen izole kalması üniversitenin toplam araştırma etkisini aşağı çeker. Bu alan, özellikle proje ofisi ve ortak arama mekanizmalarıyla geliştirilebilir.
- 4- *Dış fon çeşitliliğinin sınırlı görünmesi:* **253 BAP destekli proje**, iç kaynağın güçlü olduğunu gösterse de aynı zamanda sistemin önemli ölçüde iç finansmana dayandığını da anlatır. Raporda dış kaynaktan **TÜBİTAK ilk sırada, AB ikinci sırada** görünse de, toplam resim BAP'ın belirgin ağırlığını göstermektedir. Bu yapı, iç destek mekanizması güçlü olsa bile ulusal ve uluslararası rekabetçi fonlara başvuru ve kazanım kapasitesinin daha da geliştirilmesi gerektiğini düşündürür. Özellikle AB, uluslararası konsorsiyum ve sektör ortaklı programlarda daha geniş tabanlı yayılım sağlanması üniversitenin araştırma görünürlüğünü artıracaktır.
- 5- *Bazı birimlerde proje sayısı ile etki arasında daha güçlü bağ kurulması gereği:* Örneğin Tıp, Mühendislik ve Teknoloji fakülteleri yüksek sayı ve yayın çıktısıyla güçlüdür; ancak üniversitenin tüm birimlerinde proje üretiminin benzer biçimde çıktıya dönüşmediği görülmektedir. İlahiyat Fakültesinin **123 uluslararası sempozyum bildirisi** ile öne çıkması değerli olmakla birlikte, bu çıktı profilinin diğer akademik birimlerde benzer yoğunlukta görülmemesi; ayrıca patentin hiç olmaması, çıktı türlerinin dengeli biçimde çoğaltılması gerektiğini gösterir. Yani gelecekte odak yalnızca “kaç proje var” sorusu değil, “kaç yayın, kaç patent, kaç dış fon, kaç ortaklık, kaç sürdürülebilir çıktı var” sorusu olmalıdır.

9. SONUÇ

Bu veri seti üniversitenin araştırma ekosisteminin **zayıf değil, tersine güçlü bir çekirdeğe sahip** olduğunu gösteriyor. Özellikle **Tıp, Mühendislik, Teknoloji, İnsan ve Toplum Bilimleri ve Dış Hekimliği** birimleri proje üretiminde üniversiteyi taşıyor. Kurumun en güçlü tarafı, **yüksek proje hacmi, çok güçlü Ar-Ge omurgası, aktif iç destek mekanizması, bazı birimlerde yüksek tamamlanma disiplini, bazı alanlarda yayın ve bildiri üretimi ve belirli birimlerde gelişmiş iş birliği kültürüdür**.

Buna karşılık gelişmeye en açık alanlar, **birimler arası büyük eşitsizlik, Ar-Ge dışındaki türlerin zayıf kalması, tamamlanma oranlarındaki oynaklık, iş birliği yapmayan birimlerin fazlalığı, dış fon çeşitliliğinin sınırlılığı ve özellikle patent üretilmemesidir**.

Kıscacası üniversite, proje sayısı üretme aşamasını önemli ölçüde geçmiş; artık bir sonraki evrede **çeşitlilik, denge, ortaklık, dış fon ve ticarileşme** eksenlerinde olgunlaşması gereken bir noktadadır. Bu yönelim sağlanırsa mevcut güçlü çekirdek, üniversite genelinde daha dengeli ve daha yüksek etkili bir araştırma yapısına dönüştürülebilir.

10. ÖNERİLER

1. Proje Türü Çeşitliliğinin Artırılması

Ar-Ge projelerinin toplam içindeki **%67,62'lik baskın payı**, diğer proje türlerinin geliştirilmesi gerektiğini göstermektedir. Bu kapsamda:

- Araştırma, eğitim, tez ve altyapı projeleri için özel çağrılar açılmalı,
- Kazı ve restorasyon gibi alanlara hedefli teşvik programları oluşturulmalıdır.

2. Birimler Arası Dengenin Sağlanması

Proje üretiminde görülen büyük farkların azaltılması için:

- Düşük performanslı birimlere özel destek programları uygulanmalı,
- Proje yazma eğitimi, mentörlük ve proje ofisi desteği yaygınlaştırılmalı,
- Başarılı birimlerle eşleştirme (mentörlük modeli) yapılmalıdır.

3. Proje Tamamlanma Performansının Artırılması

Üniversite genelinde **%36,12 tamamlanma oranı** artırılmalıdır:

- Proje izleme ve değerlendirme sistemleri güçlendirilmeli,
- Tamamlanma performansı düşük birimler için özel takip mekanizması kurulmalı,
- Yüksek performanslı birimlerin (örn. %75+ oranlı) uygulamaları yaygınlaştırılmalıdır,

4. Dış Fon Kaynaklarının Artırılması

Projelerin **%55'ten fazlasının BAP destekli olması**, dış kaynak kullanımının artırılması gerektiğini göstermektedir:

- TÜBİTAK ve AB projeleri için teşvik mekanizmaları artırılmalı,
- Uluslararası proje ofisi kapasitesi güçlendirilmeli,
- Akademisyenlere proje geliştirme destekleri sağlanmalıdır.

5. İş Birliği Kültürünün Yaygınlaştırılması

İş birliği yapmayan birimlerin varlığı önemli bir eksikliktir:

- Üniversite–sanayi iş birlikleri teşvik edilmeli,
- Ulusal ve uluslararası ortak proje çağrıları artırılmalı,
- İş birliği performansı teşvik kriterlerine dahil edilmelidir.

6. Patent ve Ticarileşme Odaklı Dönüşüm

Hiç patent çıktısının olmaması kritik bir gelişim alanıdır:

- Teknoloji transfer ofisi (TTO) daha aktif hale getirilmeli,
- Patent başvuru teşvikleri artırılmalı,
- Ar-Ge projeleri çıktılarının ticarileştirilmesine yönelik mekanizmalar kurulmalıdır.

7. Performans Değerlendirme Sisteminin Yeniden Yapılandırılması

Sadece proje sayısı değil:

- Proje çeşitliliği
- Tamamlanma oranı
- Dış fon kullanımı
- İş birliği düzeyi
- Çıktı (makale, patent vb.)

gibi kriterleri içeren çok boyutlu bir performans sistemi oluşturulmalıdır.